

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARIA NANCY GARCIA GARCIA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	ANGELA ROSA MONSALVE MONSALVE
DEMANDADOS	COLFONDOS S.A.
LLAMADO GARANTÍA	EN ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-021-2019-00396-01
ASUNTO	RECURSO DE CASACIÓN
DECISIÓN	NO CONCEDE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 360

Medellín, once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **ÁNGELA ROSA MONSALVE MONSALVE** contra **COLFONDOS S.A.** y la llamada **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el **RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN** interpuesto por el demandado **COLFONDOS S.A.**

El demandante pretende: **1)** Se declare que tiene derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes devenida del fallecimiento de su hijo **JUAN PABLO VÁSQUEZ MONSALVE**. **2)** En consecuencia, solicitó el pago del retroactivo generado, incluyendo las mesadas adicionales respectivas. **3)** Igualmente, deprecó el pago de los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 o la indexación de las sumas resultantes.

El Juzgado de conocimiento, Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del del 19 de abril de 2022 decidió “(...) 1) Absolver a la(s) llamada en garantía **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA SA** de las pretensiones del (de la) llamante **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS**.

2) Declarar probada la excepción de cosa juzgada, falta de congruencia en la pretensión de reliquidación de la suma adicional para financiar la pensión de sobrevivencia e improcedencia de fallos *extra petita* en el caso concreto. **3)** **CONDENAR** en costas a **COLFONDOS**. Agencias en derecho **2 SMLMV** en favor de **ALLIANZ (...)**”.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 31 de julio de 2023, **CONFIRMÓ** la Sentencia del 19 de abril de 2022 proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito

de Medellín, y condenó en **COSTAS** de segunda instancia a cargo de **COLFONDOS S.A.** y en favor de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a UN (1) SMLMV.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Para el caso concreto, es menester citar lo sostenido por la jurisprudencia de la sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, M.P. Dr. GERARDO BOTERO ZULUAGA, AL5298-2016 Radicación n.º 74475 Acta n.º 29 Bogotá, D.C., diez (10) de agosto de dos mil dieciséis (2016), que al respecto sostuvo:

“En el primero de los casos, es decir, cuando se trata de la parte demandada la que procura la casación del fallo del Tribunal, dicho interés económico se cuantifica única y exclusivamente con las condenas que de manera expresa le hayan sido aplicadas, determinadas o determinables en dinero, es decir, cuantificables pecuniariamente y no otras supuestas o hipotéticas que crea encontrar en la sentencia contra la que se intenta recurrir en casación. (Radicación No. 6183. Auto de 1 de julio de 1993).”

Consecuente con lo expuesto, con relación al interés para recurrir de la entidad demandada Colfondos S.A, en este proceso teniendo en cuenta que la sentencia es **absolutoria** en ambas instancias, esto es, que no existe condena que económicamente le perjudique, esta carece de interés para acudir en casación.

Acorde con lo antelado, ha sido criterio reiterado de la Corte, que la condena contra el llamado en garantía debe partir por regla general, salvo algunas excepciones, de la condena impuesta al demandado principal. En tal sentido lo expuso en los fallos, CSJ SL, 15 may. 2007, Rad. 28246, reiterado en CSJ SL 14 sept.2010, rad. 35227; anotando en el primero citado:

La entidad llamada en garantía es parte circunstancial al proceso al que se le convoque; las relaciones jurídicas que cuentan para cuando se pretende declaración de existencia del derecho a una remuneración por un contrato de mandato, y la responsabilidad principal de su pago son las habidas entre el mandante y el mandatario.

La responsabilidad de la convocada al proceso como llamada en garantía no es autónoma frente a quien no tiene ningún vínculo contractual; es una relación derivada de la que se ha constituido por las relaciones contractuales (...), bajo el supuesto ineludible de la existencia de una obligación entre quien es la garantizada, la entidad demandada, y el actor.

Así, por tanto, la absolución de la llamante en garantía arrastra la de la llamada en garantía.”

En consonancia con lo hasta aquí discurrido se advierte que, la sentencia judicial materia de casación confirmó la absolución a la AFP **COLFONDOS S.A.** respecto de las pretensiones pensionales imploradas, efectos que se hacen extensivos a la aseguradora llamada en garantía; en otros términos, tampoco deriva agravio alguno para la llamada en garantía, pues es evidente que este se encuentra en situación de subordinación frente al resultado de la pretensión inicial.

Lo anterior conlleva a que la demandada principal no se encuentre habilitada en sede casacional a debatir las obligaciones derivadas del vínculo contractual que entre ellas subsiste, y por virtud de lo cual se le otorga a la llamada la condición de garante, toda vez que no le asiste interés económico para ello, en razón de la absolución de la llamante en garantía, que se itera, conlleva la de la llamada en garantía.

Por las razones anteriores, no es dable, cuantificar el interés para recurrir en casación de la entidad recurrente.

Lo anterior indica que no tiene derecho la demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE

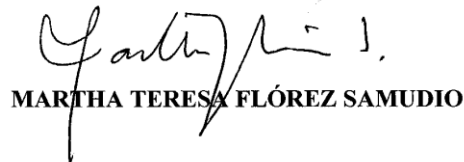
NO CONCEDER, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA, AFP COLFONDOS S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

<p>EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR</p> <p>Que la presente providencia se notificó por estados N° 159 del 12 de septiembre de 2023</p> <p>consultable aquí:</p> <p>https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147</p>
--